# 1

Dall’anali de dataset le variabili sono centrate e già trasformate in continue, non c’è per cui bisogno di fare alcun operazione su di esse. L’analisi esplorativa tramite clustering gerarchico mostra, osservando le altezze nel grafico, come la divisione più sensata sia in 2 gruppi eta1 =~ Y1+Y2+Y5+Y7+Y8+Y15 eta2 =~ Y3+Y4+Y6+Y9+Y10+Y11+Y12+Y13+Y14.

# 2

L’adattamento ai dati del modello è andato a buon fine dato che c’è converrgenza. Il modello utilizza poi solo il 25.83 % di parametri per cui possiamo considerarlo parsimonioso. Abbiamo però degli indici di adattamento non adeguati con un RMSEA a 0.2 (dovrebbe essere sotto a 0.08) e un cfi estremamente basso a 0.13 (dovrebbe essere sopra i 0.95). Questo è probabilmente dovuto alla quantificazione fattoriale dei due misurandi dato che sono presenti dei valori di lambda molto bassi per buona parte con conseguenza ddelle varianze d’errore con forte magnitudine. Non possiamo per cui accettare il modello e dobbiamo rivedere la struttura di esso

# 3

Il modello non presenta convergenza per cui è da scartare

# 4

L’adattamento ai dati del modello è andato a buon fine dato che c’è converrgenza. Il modello utilizza poi il 60% di parametri per cui sotto questo punto preferiamo di gran lunga il precedente. Abbiamo però degli indici di adattamento non adeguati con un RMSEA a 0.175 (minore rispetto al precedente)e un cfi estremamente basso a 0.374 (migliore rispetto al precedente). Questo è probabilmente dovuto alla quantificazione fattoriale dei due misurandi dato che sono presenti dei valori alcuni lambda molto bassi per buona parte con conseguenza delle varianze d’errore con forte magnitudine Oltre a ciò possiamo notare come bisognerebbe roveresciare delle variabili in quanto hanno lambda negativo. Non possiamo per cui accettare il modello e dobbiamo rivedere la struttura di esso, ma lo preferiamo e lo scegliamo rispetto al precedente

#1

Dal clustering gerarchico effettuato sul dataset fornito si vede come si può suddividere in 2 gruppi principali. Questi sono eta1 =~ GESCOM.A+GESCOM.B+CONWOR.A+CONWOR.B+HIDPAT.A+HIDPAT.B \n eta2 =~ THI.ROUND+THI.BLUE+VOCABU.A+VOCABU.B

#2

Il modello ha convergenza per cui non dobbiamo scartarlo a priori. A livello di indici di adattamento l’RMSEA è fuori range (0.206) e anche il CFI è molto fuori range (0.597). Questo è probabilmente dovuto al fatto che alcuni quantificatori della latente hanno un valore relativamente basso soprattutto per la seconda latente. Il modello deve per cui essere modificato. Ha un livello di parsimoniosità buono infatti usa solo 21 parametri, il 38% del totale

#3

I modelli non sono tau euquivalenti poiché strutturando il modello e guardando l’adattamento questo non rientra nel range

#4

Il modello bifactor è il migliore come indici di adattamento ma, nonostante questo, non rientra in range per cui è da scartare pure questo. Oltre a ciò c’è pure da dire che è molto meno parsimonioso dei precedenti andando a toccare il 56% del totale

#5

Scelgo per cui il primo modello. I livelli di attendibilità sono medi ma non ottimi. Abbiamo un valore totale di o.72, che è stato abbassato soprattutto dalla seconda latente, la quale, come visto in precedenza, non è ben rispecchiata dalle osservate